**Kolumbus (Colombo) na love goríl**

**Reakcia na článok: Úspech Gorily, HN 7. 12. 2012**

Do slovenského verejného života vtrhol pred pár mesiacmi nový vietor. Sľubuje americké reformy v právnom systéme a na trhovisku tzv. boja proti gorilám sa po „americky“ snaží udržať si už raz vydobytý priestor rázneho bojovníka proti korupcii. V tomto duchu sa pred pár dňami pustil do komentovania „gorilieho“ rozhodnutia ústavného súdu. Rozhodnutia, ktoré nečítal, postaveného na dôvodoch, ktoré nepozná, aby dospel k záverom, ktoré vo zverejnenom znení výroku nálezu vidí zrejme len on, objaviac pritom hneď niekoľko Amerík. A zakrývajúc zároveň prinajmenšom polopravdami svoju nečinnosť v kauze, ktorej sa začal venovať, až keď mu začala slúžiť ako baranidlo v politickom boji.

**Amerika prvá** : „*Ústavný súd* (vraj) *potvrdil autentickosť akcie Gorila ...*“. Už teda nie je „*bublinou*“. Povolenia na odpočúvanie sme však za bublinu nikdy neoznačovali. Ich existencia je známa aj oficiálne už viac ako 9 mesiacov. A v  správe ústavného súdu sa žiadna akcia, ktorej autentickosť by mal nález potvrdiť, nespomína. Zverejnený výrok hovorí len o týchto povoleniach, ktoré zároveň ruší.

Autor výroku o Gorile ako o legálnej a legitímnej akcii SIS si samozrejme nemôže začať sypať popol na hlavu, keď ústavný súd jeho pravdivosť vyvrátil. Tvrdí („dedukuje“) teda aspoň, že bola autentickou tak, ako ju opisuje internetový spis.

V poriadku, prijmime túto hru na „dedukciu“. Čo teda vlastne ústavný súd potvrdil? Bez znalosti odôvodnenia nálezu treba povedať, že okrem nelegálnosti justičných aktivít v tejto veci nepotvrdil vlastne nič. Činnosťou SIS sa ústavný súd priamo nezaoberal.

Z odposluchových spisov krajského súdu, ktorými ústavný súd disponoval, však vyplýva viac, ako len tento kusý záver. A dovoľuje nám tvrdiť to, že SIS si na začiatku odpočúvania jeho dôvody v žiadosti o povolenie súdu vymyslela.

Krajský súd je smutná súčasť príbehu. On sa totiž nielen nechal zavádzať, ale dokonca tieto „dôvody“ a ich trvanie ani nekontroloval. Ani pri povoľovaní odpočúvania, ani počas jeho priebehu. Nedisponoval konkrétnymi podkladmi z odpočúvania, napr. nahrávkami či zvodkami. Dostal len všeobecné informácie. Tie však nepostačovali nielen na overenie trvania dôvodov odpočúvania, ale dokonca ani na posúdenie toho, čo SIS konkrétne odpočúva. A čo je kľúčové, tieto informácie nepotvrdzovali ani nič z internetového spisu Gorila.

Takže krajský súd úplne zlyhal a tajná služba, ktorá ho o  priebehu odpočúvania riadne neinformovala, si mohla robiť, čo chcela. A zo spisov krajského súdu nevedno, čo konkrétne robila. Informácie, ktoré o údajnej činnosti SIS spisy súdu obsahujú, sú navyše popri svojej nekonkrétnosti aj nedôveryhodné. Ak totiž SIS klamala súd už v žiadosti o odpočúvanie, kde je záruka, že ho neklamala aj potom. Veď v týchto informáciách musela napr. tvrdiť, že sa odpočúvaním potvrdzuje vymyslená legenda o sťažovateľovi, ktorá sa dá poľahky vyvrátiť.

**Amerika druhá**: Exminister tvrdí, že keď nastúpil na ministerstvo vnútra, začal sa prípad Gorila vyšetrovať. Nebol to však rezort vnútra, kto inicioval uvedené vyšetrovanie potom, ako on „nastúpil“ do funkcie ministra. Toto vyšetrovanie začalo na základe spoločnej akcie Petra Holúbeka a Toma Nicholsona až polroka po voľbách v roku 2010. Prvý podal trestné oznámenie, druhý doniesol polícii spis a v decembri 2010 kontaktoval exministra, aby vo veci niečo podnikol. A od exministra dostal iba vyhýbavú odpoveď.

Policajti zároveň nevyšetrovali Gorilu, skutky tam opísané; oni vyšetrovali len to, či neodovzdaním spisu polícii a prokuratúre a údajným obchodovaním s ním príslušníci SIS nespáchali trestnú činnosť. Aj preto dozorovala prípad nie špeciálna, ale vojenská prokuratúra. A hoci bolo toto stíhanie zastavené, to nebránilo vyšetrovaniu údajnej korupcie opísanej v spise, ktorý polícia mala. A o tom exminister vnútra zjavne vedel; ak nie od policajtov, tak prinajmenšom od T. Nicholsona od decembra 2010. Ale vtedajší minister vnútra si radšej odložil **objavenie (tretej) Ameriky**, t.j. že korupcia patrí do pôsobnosti špeciálnej prokuratúry, až na január 2012.

Polícia a samotný exminister začali vyvíjať relevantnú procesnú aktivitu, až keď kauza mediálne prepukla. Ak by tu išlo o spravodlivosť a nie o mediálne body, potom sa malo masívne vyšetrovanie spustiť už po voľbách 2010 alebo aspoň na základe oznámenia P. Holúbeka koncom roku 2010. Pýtať sa, prečo to bolo všetko inak, je však asi zbytočné. Na to nám už „tichý Američan“ asi neodpovie inak, ako ďalšími nezmyselnými mediálnymi detonáciami.

Martin Škubla, advokát sťažovateľa a J. Haščáka